

**Управление Федеральной службы государственной регистрации,
кадастра и картографии по Курганской области**

Аналитические материалы

по рассмотрению обращений в отношении действий
(бездействия) арбитражных управляющих, практике
привлечения арбитражных управляющих к
административной ответственности за 2017 год

**г. Курган
2018 год**

Аналитический обзор деятельности Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области по рассмотрению обращений (жалоб) в отношении арбитражных управляющих и применению практики привлечения арбитражных управляющих к административной ответственности за 2017 год

Общая часть

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курганской области (далее – Управление) осуществляет функции контроля (надзора) за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Должностным лицам Управления Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также Кодексом РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предоставлены полномочия по возбуждению в отношении арбитражных управляющих дел об административных правонарушениях и составлению протоколов об административных правонарушениях, совершенных арбитражными управляющими.

Иные полномочия Управления определены также Законом о банкротстве, Положением об Управлении, утвержденным приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 30.05.2016 № П/0263.

Непосредственное исполнение функций органа по контролю (надзору) в рамках законодательства о несостоятельности (банкротстве) возложено на отдел по контролю (надзору) в сфере саморегулируемых организаций (далее – Отдел).

Настоящий анализ проведен в целях оценки деятельности по рассмотрению обращений (жалоб) Управлением, выявления нарушений членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих законодательства о несостоятельности (банкротстве), применения Управлением мер административного воздействия по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ), предупреждения совершения арбитражными управляющими нарушений действующего законодательства.

Для анализа использованы данные о поступивших в Управление и рассмотренных обращениях (жалобах), по применению Управлением мер административного воздействия за 2017 год, соответствующая судебная практика.

Специальная часть

В течение 2017 года в адрес Управления поступило 42 обращения о

ненадлежащих действиях арбитражных управляющих (120% к АППГ – 35). Из них 4 – от налоговых органов, 15 – от физических лиц, 23 – от юридических лиц.

Распределение поступивших обращений в отношении арбитражных управляющих по процедурам банкротства

№ п/п	Наименование процедуры банкротства	2017 год		2016 год		% к АППГ
		Количество	%	Количество	%	
1.	Наблюдение	4	10	2	6	100%
2	Внешнее управление	2	5	2	6	100%
3.	Конкурсное производство	26	62	30	86	87%
4	Реализация имущества	6	14	1	3	600%
5	Реструктуризация долга	4	10	0	0	-
6	Не находится в процедуре	0	0	0	0	-
	Итого	42	100	35	100	120%

Распределение поступивших обращений (жалоб) по предмету обращения

№ п/п	Предмет обращения	2017 год		2016 год		% к АППГ
		Количество	%	Количество	%	
1	Невыплата текущей задолженности	7	8	8	13	88%
2.	Нарушение требований к составлению отчетов	5	6	11	17	45%
3	Нарушения в проведении собраний кредиторов	5	6	12	19	42%
4	Нарушение очередности при осуществлении выплат	1	1	3	5	33%
5	Нарушение пропорциональности удовлетворения требований	0	0	1	2	0%
6.	Нарушение правил при проведении торгов, реализация имущества, зачислению денежных средств	3	3	1	2	300%
7	Ведение реестра требований кредиторов	1	1	0	0	-
8	Ненадлежащее исполнение обязанностей	39	45	14	22	279%
9	Нарушение порядка опубликования сведений (ст 28 Закона)	18	21	10	16	180%
10	Нарушения при проведении финансового анализа	1	1	1	2	100%
	Итого	86	100	63	100	137%

В отчетном периоде специалистами Отдела возбуждено 21 дело об административных правонарушениях при непосредственном обнаружении признаков административного правонарушения в действиях (бездействии) арбитражного управляющего (72,4% к АППГ – 29).

Следует отметить, что на отчетный период, из 21 дела об административном правонарушении, возбужденного при непосредственном обнаружении признаков административного правонарушения в действиях (бездействии) арбитражного управляющего, 7 дел были возбуждены в связи с реализацией полномочия по участию представителя органа по контролю (надзору) в собраниях кредиторов (100% к АППГ – 7), 1 дело было возбуждено в связи с реализацией полномочия по участию представителей органа по контролю (надзору) в судебных заседаниях при рассмотрении вопросов об утверждении кандидатур арбитражных управляющих (АППГ – 0).

В связи с выявленными нарушениями, специалистами Отдела было возбуждено 21 дело об административном правонарушении и проведении административного расследования, по результатам которых был составлен 21 протокол об административном правонарушении по ч. 3 (ч. 3.1) ст. 14.13 КоАП РФ в отношении арбитражных управляющих и вынесено 3 постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Всего в 2017 году должностными лицами Управления составлено 39 протоколов об административном правонарушении (102,6% к АППГ – 38), в которых зафиксированы 176 (144,3% к АППГ – 122) нарушений арбитражными управляющими законодательства о несостоятельности (банкротстве), ответственность за которое предусмотрена частью 3 (ч. 3.1) статьи 14.13 КоАП РФ (неправомерные действия при банкротстве).

Указанные протоколы направлены для рассмотрения в Арбитражный суд Курганской области.

Ситуация с распределением составленных протоколов об административных правонарушениях по видам процедур банкротства, при осуществлении которых арбитражный управляющий совершил правонарушение, и по видам нарушений законодательства о банкротстве выглядит следующим образом:

Распределение возбужденных дел об административных правонарушениях (составлено протоколов об административных правонарушениях) по видам процедур банкротства

№ п/п	Наименование процедуры банкротства	2017 год		2016 год		% к АППГ
		Количество	%	Количество	%	
1	Наблюдение	1	3	2	5	50%
2	Внешнее управление	1	3	1	3	100%
3	Конкурсное производство	29	74	30	79	97%
4.	Реализация имущества	8	21	4	11	200%
5	Реструктуризация долга	0	0	1	3	0%
	Итого:	39	100	38	100	103%

Нарушения зафиксированные в протоколах об административных правонарушениях

№ п/п	Наименование видов нарушений	2017 год		2016 год		% к АППГ
		Количество	%	Количество	%	
1	Нарушение сроков представления отчетов собранию кредиторов (пункт 1 статьи 143)	5	3	10	8	50%
2	Нарушение правил составления отчетов арбитражным управляющим	33	19	37	30	89%
3	Нарушение требований к уведомлению о проведении собрания кредиторов п 3 ст 13	2	1	1	1	200%
4	Неуведомление, не надлежащее уведомление о собрании кредиторов п 1 ст 13	1	1	2	2	50%
5	Нарушение сроков направления протокола собрания кредиторов, документов в а/с п 7 ст 12	1	1	1	1	100%
6	Нарушение правил проведения собраний кредиторов (ведения журнала регистрации участников собрания кредиторов, правил ведения протокола собрания кредиторов, передоверие полномочий по подготовке и проведению собраний кредиторов)	7	4	15	12	47%
7	Нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов	7	4	0	0	-
8	Нарушение порядка опубликования сведений ст.28, 128	91	52	44	36	207%
9.	Нарушение оценки, порядка реализации имущества должника, включенного в конкурсную массу (статьи 110, 111, 139)	3	2	1	1	300%
10	Ненадлежащее исполнение обязанностей п 4 ст 20 3	10	6	1	1	1000%
11	Неисполнение определения суда п 3 ст 143	8	5	3	2	267%

12	Нарушение правил по ведению реестра требований кредиторов	8	5	6	5	133%
	Итого	176	100	122	100	144%

В 2017 году Арбитражным судом Курганской области рассмотрено 34 заявления Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности (72,3% к АППГ – 47).

В 2 случаях судом применена мера ответственности в виде штрафа на общую сумму 50 000 руб. (18,2% к АППГ – 11 штрафов на сумму 275 000 руб.).

В 6 случаях судом применена мера ответственности в виде предупреждения (85,7% к АППГ – 7).

В 24 случаях суд ограничился устным замечанием в связи с малозначительностью совершенного правонарушения (82,8% к АППГ – 29).

В 2 случаях судом применена мера наказания в виде дисквалификации (АППГ – 0).

Ситуация по количеству составленных в 2017 году протоколов об административных правонарушениях в отношении членов саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, решения по которым вступили в силу в 2017 году, выглядит следующим образом:

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих	Количество составленных протоколов	Привлечены к административной ответственности в виде штрафа (общая сумма наложенных штрафов)	Количество исполненных решений о привлечении (общая сумма оплаченных штрафов)	Привлечены к административной ответственности в виде предупреждения	Освобождены от административной ответственности с объявлением устного замечания	Привлечены к административной ответственности в виде дисквалификации
Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал»	11	–	–	2	9	–
Совета Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий»	2	–	–	–	–	2
Ассоциация «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»	1	–	–	–	1	–

Ассоциация «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа»	1	-	-	1	-	-
Саморегулируемая организация ассоциация арбитражных управляющих «Евросиб»	1	-	-	-	1	-
Ассоциация ведущих арбитражных управляющих «Достояние»	1	-	-	1	-	-
Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Северо-Запада»	1	-	-	-	1	-
Ассоциация «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих»	1	-	-	-	1	-
Союз арбитражных управляющих «Возрождение»	1	-	-	-	1	-
Саморегулируемая межрегиональная общественная организация «Ассоциация антикризисных управляющих»	1	-	-	-	1	-
Некоммерческое партнерство «Сибирская гильдия антикризисных управляющих»	1	-	-	-	1	-
Союз «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных	2	1	1 (25000р)	-	1	-

управляющих «Альянс управляющих»						
Ассоциация арбитражных управляющих «Солидарность»	3	—	—	—	3	—
Саморегулируемая организация «Ассоциация арбитражных управляющих «Паритет»	1	—	—	—	1	—
Ассоциация «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»	2	—	—	1	1	—
Саморегулируемая организация «Союз менеджеров и арбитражных управляющих»	1	—	—	1	—	—
Союз арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица»	1	—	—	—	1	—
Союз «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих»	2	1	1 (25000р.)	—	1	—
Итого:	34	2 (50 000руб.)	2 (50 000 руб.)	6	24	2

На конец отчетного периода (31.12.2017) Арбитражным судом Курганской области не рассмотрено 15 заявлений Управления о привлечении арбитражных управляющих к административной ответственности (150% к АППГ – 10).

Сотрудниками Отдела уделяется особое внимание контролю взыскания штрафов.

В 2017 году оплачено 100% штрафов, наложенных в 2017 году.

В отчетном периоде арбитражными управляющими оплачено 5 штрафов на сумму 68 295,95 руб. (АППГ– 14 штрафов на сумму 302 717,88 руб.).

В качестве примеров прокомментируем некоторые ситуационные моменты в отношении административной практики Управления по рассматриваемому направлению деятельности.

➤ Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам.

Согласно выписке о движении денежных средств по расчетному счету должника, представленной внешним управляющим К. в Управление, усматривается следующее

11.10.2016 произведена оплата по счету № 7127 от 11.10.2016 с назначением платежа «за краску» на сумму 2 380,00 руб., отнесенная законодателем к пятой очереди списания

14.10.2016 произведена оплата на счет гражданки с назначением платежа «заработная плата за июль 2016 года» на сумму 20 991,75 руб., отнесенная законодателем ко второй очереди списания.

В нарушение пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве внешним управляющим К. 11.10.2016 произведен платеж, отнесенный к пятой очереди списания, по требованию, возникшему 11.10.2016 14.10.2016 произведен платеж, отнесенный ко второй очереди списания, по требованию, возникшему в августе 2016 года

26.10.2016 произведена оплата по счету № 959 от 26.10.2016 с назначением платежа «за транспортные услуги» на сумму 7 200,00 руб., отнесенная законодателем к четвертой очереди списания

28.12.2016 произведена оплата с назначением платежа «перечисление заработной платы за сентябрь 2016 года» на сумму 882 935,55 руб., отнесенная законодателем ко второй очереди списания.

В нарушение пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве внешним управляющим К. 26.10.2016 произведен платеж, отнесенный к четвертой очереди списания, по требованию, возникшему 26.10.2016 28.12.2016 произведен платеж, отнесенный ко второй очереди списания, по требованию, возникшему в октябре 2016 года

Таким образом, в нарушение пунктов 1, 2 статьи 121, пункта 2 статьи 134 Закона о банкротстве внешний управляющий К. производил выплаты заработной платы, отнесенные ко второй очереди списания, после оплаты транспортных расходов и расходных материалов, отнесенных к четвертой и пятой очередям списания

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Курганской области усмотрел в действиях внешнего управляющего признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 1 статьи 14.13 КоАП РФ, и принял решение о привлечении внешнего управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации на срок 6 месяцев

➤ В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе, порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению, дата, время и место подведения результатов торгов.

В нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении № 1083805, содержащем сведения о продаже имущества должника, включенном в ЕФРСБ 16.05.2016, и в объявлении о продаже имущества должника № 77031864307, опубликованном в газете «Коммерсантъ» № 86 от 21.05.2016, отсутствуют сведения о порядке оформления участия в торгах, перечне представляемых участниками торгов документов и требованиях к их оформлению, дате, времени и месте подведения результатов торгов.

Таким образом, арбитражным управляющим Б не исполнена обязанность, установленная пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве, по указанию в сообщениях о проведении торгов необходимых сведений.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Курганской области усмотрел в действиях арбитражного управляющего признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и принял решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде предупреждения.

➤ В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в Законе о банкротстве, подлежат включению арбитражным управляющим в ЕФРСБ в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

20.02.2017 в Арбитражный суд Курганской области поступило заявление временного управляющего Г о применении последствий недействительности сделки.

Следовательно, в срок не позднее 21.02.2017 Г. был обязан включить в ЕФРСБ сообщение о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной.

В нарушение пункта 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве, сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной, не включены временным управляющим Г. в ЕФРСБ.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Курганской области усмотрел в действиях арбитражного управляющего признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, и принял решение о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности в виде дисквалификации на срок 6 месяцев

➤ *В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов*

Представление отчета является формой контроля кредиторов за деятельностью финансового управляющего, что необходимо для обеспечения прав кредиторов, гарантированных Законом о банкротстве

При проведении административного расследования установлено, что иная периодичность представления финансовым управляющим С. отчета финансового управляющего А. собранием кредиторов не устанавливалась.

Так как резолютивная часть решения о введении процедуры реализации имущества гражданина объявлена 28.07.2016, то отчеты кредиторам должны были быть направлены финансовым управляющим С. в III и IV кварталах 2016 года, то есть в сроки до 30.09.2016 и 31.12.2016, в I, II, III кварталах 2017 года, то есть в сроки до 31.03.2017, 30.06.2017, 30.09.2017.

Отчеты финансовым управляющим С. были направлены кредитору в следующие даты. 09.10.2017, 30.11.2017 и 04.12.2017, то есть в IV квартале 2017 года.

В нарушение пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве отчеты финансовым управляющим С. не были направлены кредитору в III и IV кварталах 2016 года, в I, II и III кварталах 2017 года

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Курганской области усмотрел в действиях арбитражного управляющего признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, но принял решение об освобождении от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью правонарушения.

Самым распространенным выявленным нарушением остается нарушение правил составления отчетов арбитражного управляющего. В отчетах не верно указываются следующие данные: коды ОКВЭД должника, категория должника, дата и номер регистрации СРО в реестре, дата принятия судебного акта, дата и сроки действия договоров со специалистами, привлеченными арбитражным управляющим для обеспечения своей

деятельности, отсутствуют наименования кредиторов.

Также высоким остается число выявленных нарушений правил проведения собрания кредиторов, а именно: неверное заполнение журнала регистрации участников собрания, неверное указание сведений в протоколе собрания кредиторов.

Следует уделить пристальное внимание опубликованию сведений, в порядке предусмотренном статьями 28, 128 Закона о банкротстве, приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 05.04 2013 № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве», в связи с тем, что нарушение порядка включения сведений в ЕФРСБ до сих пор остается одним из часто встречающихся.

Помимо применения мер административного воздействия в отношении арбитражных управляющих специалисты Отдела уделяют особое внимание профилактике совершения правонарушений арбитражными управляющими. Так, присутствуя на собраниях кредиторов, специалисты оказывают помощь в применении законодательства о банкротстве.

В целях профилактики нарушения арбитражными управляющими законодательства о несостоятельности (банкротстве) рекомендуем довести до арбитражных управляющих информацию о совершенных нарушениях, принять меры по повышению уровня профессиональной квалификации арбитражных управляющих.

И.о начальника отдела по
контролю (надзору) в сфере
саморегулируемых организаций



Е.С. Носкова